



## 13. De rol van de Tweede Wereldoorlog, BRD vanaf 1990.

### ORIËNTATIE

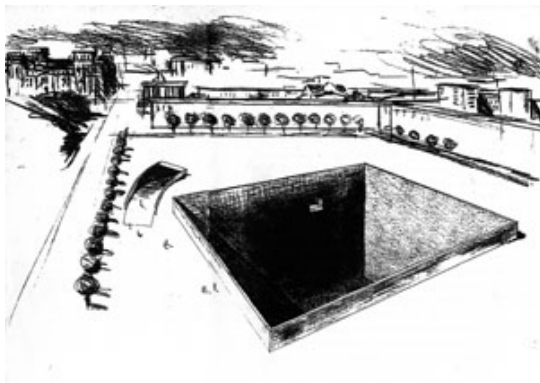
Lees voor het beantwoorden van de vragen de hoofdstukjes '[De rol van de Tweede Wereldoorlog, 1990-2015](#)' in het naslagwerk literatuur op de website van het Duitslandinstituut.

1. Na de val van de muur werd de vraag naar een Holocaust-Mahnmal (Holocaustmonument) in Berlijn plotseling actueel. Veel [moderne Duitse schrijvers](#) mengden zich met hun romans over de Tweede Wereldoorlog onwillekeurig in de discussie over *gedenken*. [Zie daarvoor dit hoofdstuk in het Naslagwerk Literatuur van het Duitsland Instituut](#). Welke vragen en gezichtspunten ten aanzien van de Tweede Wereldoorlog stelden zij in hun romans vooral centraal?
2. In hoeverre is hier een duidelijk verschil met de schrijvers uit de tijd van de [Trümmerliteratur](#)? [Zie daarvoor het Naslagwerk Geschiedenis van het Duitsland Instituut](#)

### ACHTERGROND

1. In de discussies over oprichting van een nieuw gedenkteken in Berlijn voor de slachtoffers van de Holocaust speelde ook [de publicatie](#) van Daniël J. Goldhagen, *Hitlers Willing Executioners* een rol. [Lees daarover meer op de Belgische website Liberales](#). Wat was zijn verklaring voor de Holocaust? Waarom ontstond over zijn these zoveel discussie?
2. Hieronder zie je vier foto's van ontwerpen voor een gedenkteken ter herinnering aan de Holocaust: *Denkmal für die ermordeten Juden Europas*.

- a. Bekijk de foto's.
- b. Beschrijf de kunstwerken aan de hand van de vraag: *ik zie ... , ik denk ... , ik vraag me af ...*
- c. Bedenk voor elk kunstwerk/gedenkteken een passende titel.
- d. Onderzoek via de bijbehorende link (klik op de foto) welke naam en uitleg de kunstenaar er aan gegeven heeft.
- e. Stel je zit in de jury, welk van de ontwerpen zou je gekozen hebben? Waarom?



[ <http://www.hgb-leipzig.de/mahnmal/herzmatz.html>  
<http://www.hgb-leipzig.de/mahnmal/hohei.html>  
<http://www.hgb-leipzig.de/mahnmal/sischno.html> ]

3. Bekijk op de website van het Goethe Instituut [de video](#) over het *Denkmal für die ermordeten Juden Europas* dat uiteindelijk gerealiseerd is.
  - a. Wat zegt de ontwerper van het gedenkteken, Peter Eisenmann, over de betekenis ervan?
  - b. Wat vind je van dit *Denkmal*? In hoeverre vind je het goed gelukt?



## LEESOPDRACHT 1

Hieronder vind je twee hoofdstukken uit het boek *Der Vorleser* van Bernhard Schlink. Bernhard Schlink (1944) zegt in een interview “Ich liebe die Geschichte”. Daarmee bedoelt hij in de eerste plaats dat je sommige thema’s niet anders dan via een verhaal aan de orde kunt stellen. In *Der Vorleser* ontmoet de nog jonge Michael Berg per toeval een wat oudere vrouw, Hanna Schmitz, met wie hij een relatie krijgt. Hanna is in 1922 geboren en heeft de oorlog dus meegemaakt. Zij is analfabeet, zij kan zelf niet lezen en nauwelijks schrijven. Het eerste deel van het boek gaat over hoe zich de relatie tussen Hanna en Michael ontwikkelt. Plotseling verdwijnt Hanna uit Michaels leven. Veel later, als Michael student is, ontmoet hij de vrouw opnieuw. In het kader van zijn studie rechten maakt hij een proces mee tegen vroegere nazi’s. Pas dan komt hij te weten dat Hanna Schmitz in de oorlog een kampbewaakster was. Deze onthulling stelt Michael voor nieuwe vragen, waar hij in zijn verdere leven een antwoord op moet zien te vinden. In deze spannende en aangrijpende roman verwerkt Schlink het probleem van een naoorlogse generatie, die zich de vraag stelt hoe je in het reine kunt komen met mensen die je in je jeugd hebt liefgehad, maar vroeger nazi’s blijken te zijn geweest. Tijdens het proces (*das Verfahren*) dat hij op de tribune meemaakt, besluit hij liftend (*trampen*) een bezoek te brengen aan het concentratiekamp Struthof–Natzweiler in de Elzas.

*Lees de hoofdstukken aan de hand van de vragen.*

1. Waarom wil Michael naar Struthof?
2. Michael lift met drie verschillende mensen mee. Hoe zien zij eruit en hoe reageren zij op zijn voorgenomen bezoek aan het concentratiekamp? (pag. 144 – 147)
3. Breng de reactie van de derde bestuurder in verband met de studie van Goldhagen (zie *achtergrond*) of Hannah Arendt over de “[banaliteit van het kwaad](#)” [op de website van IsGeschiedenis](#) .
4. Beschrijf welke indruk Struthof op Michael maakt bij een tweede bezoek vele jaren later. (pag. 148 – 150)
5. Op bladzijde 150 – 151 staat een herinnering aan zijn eerste bezoek beschreven. Wat zou in dit verband de betekenis kunnen zijn van de scene met de kaartspelers en de man met het houten been?
6. Met welke vaststelling eindigt dit hoofdstuk? (151 – 152)

**Schlink, B. (1995), *Der Vorleser*.**

Zürich: Diogenes. Hoofdstuk II, 14, 15.

14

Ich beschloß wegzufahren. Wenn ich von heute auf morgen nach Auschwitz hätte fahren können, hätte ich es gemacht. Aber ein Visum zu bekommen, dauerte Wochen. So bin ich zum Struthof ins Elsaß gefahren. Es war das nächste Konzentrationslager. Ich hatte noch nie eines gesehen. Ich wollte die Klischees mit der Wirklichkeit austreiben.

Ich bin getrampt und erinnere mich an eine Fahrt in einem Lastwagen, dessen Fahrer eine Flasche Bier nach der anderen leerte, und an einen Mercedes-Fahrer, der mit weißen Handschuhen steuerte. Hinter Straßburg hatte ich Glück; der Wagen fuhr nach Schirmeck, einer kleinen Stadt unweit vom Struthof.

Als ich dem Fahrer sagte, wohin genau ich unterwegs war, schwieg er. Ich sah zu ihm hinüber, konnte in seinem Gesicht aber nicht lesen, warum er mitten in lebhafter Unterhaltung plötzlich verstummt war. Er war mittleren Alters, hatte ein hageres Gesicht, ein dunkelrotes Mutter- oder Brandmal an der rechten Schläfe und strähnig gekämmtes, akkurat gescheiteltes schwarzes Haar. Er sah konzentriert auf die Straße. (144)

Vor uns liefen die Vogesen in Hügeln aus. Wir fuhren durch Weinberge in ein sich weit öffnendes, sachte ansteigendes Tal. Links und rechts wuchs Mischwald die Hänge hinauf, manchmal gab's einen Steinbruch, eine backsteingemauerte Fabrikhalle mit gefaltetem Dach, ein altes Sanatorium, eine große Villa mit vielen Türmchen zwischen hohen Bäumen. Mal links, mal rechts begleitete uns eine Eisenbahnlinie.

Dann redete er wieder. Er fragte mich, warum ich denn Struthof besuche, und ich erzählte vom Verfahren und von meinem Mangel an Anschauung.

»Ah, Sie wollen verstehen, warum Menschen so furchtbare Sachen machen können.« Er klang ein bißchen ironisch. Aber vielleicht war es auch nur die mundartliche Färbung von Stimme und Sprache. Ehe ich antworten konnte, redete er weiter. »Was wollen Sie eigentlich verstehen? Daß man aus Leidenschaft mordet, aus Liebe oder Haß oder für Ehre oder Rache, verstehen Sie?«

Ich nickte.

»Sie verstehen auch, daß man mordet, um reich zu werden oder mächtig? Daß man im Krieg mordet oder bei einer Revolution?«

Ich nickte wieder. »Aber...«

»Aber die, die in den Lagern gemordet wurden, hatten denen, die sie gemordet haben, nichts getan? Wollen Sie das sagen? Wollen Sie sagen, daß es keinen Grund zum Haß gab und keinen Krieg?«

Ich wollte nicht wieder nicken. Was er sagte, stimmte, aber nicht, wie er es sagte.

»Sie haben recht, es gab keinen Krieg und keinen Grund zum Haß. (145)

Aber auch der Henker haßt den, den er hinrichtet, nicht und richtet ihn doch hin. Weil es ihm befohlen wurde? Sie denken, daß er es tut, weil es ihm befohlen wurde? Und Sie denken, daß ich jetzt von Befehl und Gehorsam rede und davon, daß den Mannschaften in den Lagern befohlen wurde und daß sie gehorchen mußten?« Er lachte verächtlich. »Nein, ich rede nicht von Befehl und Gehorsam. Der Henker befolgt keine Befehle. Er tut seine Arbeit, haßt die nicht, die er hinrichtet, rächt sich nicht an ihnen, bringt sie nicht um, weil sie ihm im Weg stehen oder ihn bedrohen oder angreifen. Sie sind ihm völlig gleichgültig. Sie sind ihm so gleichgültig, daß er sie ebensogut töten wie nicht töten kann.«

Er sah mich an. »Kein ›aber‹? Kommen Sie, sagen Sie, daß ein Mensch einem anderen so gleichgültig nicht sein darf. Haben Sie das nicht gelernt? Solidarität mit allem, was Menschenantlitz trägt? Würde des Menschen? Ehrfurcht vor dem Leben?«

Ich war empört und hilflos. Ich suchte nach einem Wort, einem Satz, der das, was er gesagt hatte, auslöschen und ihm die Sprache verschlagen würde.

»Ich habe einmal«, fuhr er fort, »eine Photographie von Erschießungen von Juden in Rußland gesehen. Die Juden warten nackt in einer langen Reihe, einige stehen am Rand einer Grube, und hinter ihnen stehen Soldaten mit Gewehren und schießen sie ins Genick. Das geschieht in einem Steinbruch, und über den Juden und Soldaten, auf einem Sims in der Wand, sitzt ein Offizier, läßt die Beine baumeln und raucht eine Zigarette. Er kuckt ein bißchen verdrießlich. Vielleicht geht es ihm nicht schnell genug (146)

voran. Er hat aber auch etwas Zufriedenes, sogar Vergnügtes im Gesicht, vielleicht weil immerhin das Tagwerk geschieht und bald Feierabend ist. Er haßt die Juden nicht. Er ist nicht...«

»Waren Sie das? Haben Sie auf dem Sims gesessen und...«

Er hielt an. Er war ganz bleich, und das Mal an seiner Schläfe leuchtete. »Raus!«

Ich stieg aus. Er wendete so, daß ich einen Sprung zur Seite machen mußte. Ich hörte ihn noch in den nächsten Kurven. Dann war es still.

Ich ging die Straße bergan. Kein Auto überholte mich, keines kam mir entgegen. Ich hörte Vögel, den Wind in den Bäumen, manchmal das Rauschen eines Bachs. Ich atmete erlöst. Nach einer Viertelstunde hatte ich das Konzentrationslager erreicht. (147)

Ich bin unlängst noch mal hingefahren. Es war Winter, ein klarer, kalter Tag. Hinter Schirmeck war der Wald verschneit, weiß bepuderte Bäume und weiß bedeckter Boden. Das Gelände des Konzentrationslagers, ein längliches Areal auf abfallender Bergterrasse mit weitem Blick über die Vogesen, lag weiß in der hellen Sonne. Das graublau gestrichene Holz der zwei- und dreistöckigen Wachtürme und der einstöckigen Baracken kontrastierte freundlich mit dem Schnee. Gewiß, da gab es das maschendrahtverhauene Tor mit dem Schild »Konzentrationslager Struthof-Natzweiler« und den um das Lager laufenden doppelten Stacheldrahtzaun. Aber der Boden zwischen den verbliebenen Baracken, auf dem ursprünglich weitere Baracken dicht an dicht gedrängt standen, ließ unter der glitzernden Schneedecke vom Lager nichts mehr erkennen. Er hätte ein Rodelhang für Kinder sein können, die in den freundlichen Baracken mit den gemütlichen Sprossenfenstern Winterferien machen und gleich zu Kuchen und heißer Schokolade hereingerufen werden.

Das Lager war geschlossen. Ich stapfte durch den Schnee darum herum und holte mir nasse Füße. Ich (148)

konnte das ganze Gelände gut einsehen und erinnerte mich, wie ich es damals, bei meinem ersten Besuch, auf Stufen, die zwischen den Grundmauern der abgetragenen Baracken hinabführten, abgegangen war. Ich erinnerte mich auch an Krematoriumsöfen, die damals in einer Baracke gezeigt worden waren, und daran, daß eine andere Baracke ein Zellenbau gewesen war. Ich erinnerte mich an meinen damaligen vergeblichen Versuch, mir ein volles Lager und Häftlinge und Wachmannschaften und das Leiden konkret vorzustellen. Ich versuchte es wirklich, schaute auf eine Baracke, schloß die Augen und reihte Baracke an Baracke. Ich durchmaß eine Baracke, errechnete aus dem Prospekt die Belegung und stellte mir die Enge vor. Ich erfuhr, daß die Stufen zwischen den Baracken zugleich als Appellplatz dienten, und füllte sie beim Blick vom unteren zum oberen Ende des Lagers mit Reihen von Rücken. Aber es war alles vergeblich, und ich hatte das Gefühl kläglichen, beschämenden Versagens. Bei der Rückfahrt fand ich weiter unten am Hang ein kleines, einem Restaurant gegenüber gelegenes Haus als Gaskammer ausgewiesen. Es war weiß gestrichen, hatte sandsteingefäßte Türen und Fenster und hätte eine Scheune oder ein Schuppen sein können oder ein Wohngebäude für Dienstboten. Auch dieses Haus war geschlossen, und ich erinnerte mich nicht, damals im Inneren gewesen zu sein. Ich bin nicht ausgestiegen. Ich saß eine Weile bei laufendem Motor im Wagen und schaute. Dann fuhr ich weiter.

Zuerst scheute ich mich, auf dem Heimweg durch die Dörfer des Elsaß zu mäandern und ein Restaurant fürs Mittagessen zu suchen. Aber die Scheu verdankte sich nicht (149)

einer echten Empfindung, sondern Überlegungen, wie man sich nach dem Besuch eines Konzentrationslagers zu fühlen habe. Ich merkte es selbst, zuckte die Schultern und fand in

einem Dorf am Hang der Vogesen das Restaurant »Au Petit Garçon«. Von meinem Tisch aus hatte ich den Blick in die Ebene. »Jungchen« hatte mich Hanna genannt.

Bei meinem ersten Besuch bin ich auf dem Gelände des Konzentrationslagers herumgelaufen, bis es schloß. Danach habe ich mich unter das Denkmal gesetzt, das oberhalb des Lagers steht, und auf das Gelände hinabgeschaut. In mir fühlte ich eine große Leere, als hätte ich nach der Anschauung nicht da draußen, sondern in mir gesucht und feststellen müssen, daß in mir nichts zu finden ist.

Dann wurde es dunkel. Ich mußte eine Stunde warten, bis mich ein kleiner offener Lastwagen auf die Ladefläche aufsitzen ließ und in das nächste Dorf mitnahm, und gab auf, am selben Tag zurückzutrampen. Ich fand ein billiges Zimmer in einem Dorfgasthof und aß in der Gaststube ein dünnes Steak mit Pommes frites und Erbsen.

An einem Nachbartisch spielten lärmend vier Männer Karten. Die Tür ging auf, und grußlos kam ein kleiner alter Mann herein. Er trug kurze Hosen und hatte ein Holzbein. An der Theke verlangte er Bier. Dem Nachbartisch kehrte er seinen Rücken und seinen viel zu großen kahlen Schädel zu. Die Kartenspieler legten die Karten hin, griffen in die Aschenbecher, nahmen die Kippen, warfen und trafen. Der Mann an der Theke flatterte mit den Händen um seinen Hinterkopf, als wolle er Fliegen abwehren. Der Wirt stellte ihm das Bier hin. Niemand sagte etwas. (150)

Ich hielt es nicht aus, sprang auf und trat an den Nachbartisch. »Hören Sie auf!« Ich zitterte vor Empörung. In dem Moment humpelte der Mann in hüpfenden Sprüngen heran, nestelte an seinem Bein, hatte das Holzbein plötzlich in beiden Händen, schlug es krachend auf den Tisch, daß die Gläser und Aschenbecher tanzten, und ließ sich auf den freien Stuhl fallen. Dabei lachte er mit zahnlosem Mund ein quiekendes Lachen, und die anderen lachten mit, ein dröhnendes Bierlachen. »Hören Sie auf«, lachten sie und zeigten auf mich, »hören Sie auf.«

In der Nacht stürmte der Wind ums Haus. Mir war nicht kalt, und das Heulen des Winds, das Knarren des Baums vor dem Fenster und das gelegentliche Schlagen eines Ladens waren nicht so laut, daß ich darum nicht hätte schlafen können. Aber ich wurde innerlich immer unruhiger, bis ich auch äußerlich am ganzen Körper zitterte. Ich hatte Angst, nicht als Erwartung eines schlimmen Ereignisses, sondern als körperliche Befindlichkeit. Ich lag da, hörte auf den Wind, war erleichtert, wenn er schwächer und leiser wurde, fürchtete sein erneutes Anschwellen und wußte nicht, wie ich am nächsten Morgen aufstehen, zurücktrampeln, weiterstudieren und eines Tages Beruf und Frau und Kinder haben sollte.

Ich wollte Hannas Verbrechen zugleich verstehen und verurteilen. Aber es war dafür zu furchtbar. Wenn ich versuchte, es zu verstehen, hatte ich das Gefühl, es nicht mehr so zu verurteilen, wie es eigentlich verurteilt gehörte. Wenn ich es so verurteilte, wie es verurteilt gehörte, blieb kein Raum fürs Verstehen. Aber zugleich wollte ich Hanna verstehen; sie nicht zu verstehen, bedeutete, sie (151)



wieder zu verraten. Ich bin damit nicht fertig geworden. Beidem wollte ich mich stellen: dem Verstehen und dem Verurteilen. Aber beides ging nicht.

Der nächste Tag war wieder ein wunderschöner Sommertag. Das Trampeln ging leicht, und ich war in wenigen Stunden zurück. Ich lief durch die Stadt, als sei ich lange weggewesen; mir waren die Straßen und Häuser und Menschen fremd. Aber die fremde Welt der Konzentrationslager war mir darum nicht nähergerückt. Meine Eindrücke vom Struthof gesellten sich den wenigen Bildern von Auschwitz und Birkenau und Bergen-Belsen zu, die ich schon hatte, und erstarrten mit ihnen. (152)

## LEESTIPS:

Grass, G. (2002). *Im Krebsgang*. (Novelle)

Schlink, B. (1995). *Der Vorleser*. (Roman)

Timm, U. (2003). *Am Beispiel meines Bruders*. (Roman)

Timm, U. (1993). *Die Entdeckung der Currywurst*. (Novelle)